



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
09 03 2020	god. u <u>7</u> primjeraka sa _____ priloga
i _____ rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana <u>03.03.</u> god	
Plaćena pristojba _____	kuna u državnim biljezima - manje
plaćeno _____	kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
<u>CP 2435850111</u> Poslovni broj: <u>69 Pz-1089/2020-2</u>	
Potpis djelatnika: _____	

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ZDRAVSTVENA USTANOVA ZA ZDRAVSTVENU NJEGU I REHABILITACIJU U KUĆI VESNA VEGER u stečaju, Osijek, Hrvatske Republike 26, OIB 66781573089, odlučujući o žalbi ponuditelja DORE ALAGIĆ iz Osijeka, Antunovačka 1, OIB 57198958020, kojeg zastupa punomoćnica Martina Alagić, odvjetnica u Vukovaru, J. J. Strossmayera 14C, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-38/2017-160 od 13. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 26. veljače 2020.

riješio je

Odbija se žalba ponuditelja Dore Alagić iz Osijeka, Antunovačka 1, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-38/2017-160 od 13. siječnja 2020. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Osijeku oglasio je nevažećom dosudu nekretnina dužnika upisanih u z.k.ul. 10451 k.o. Granešina, pobliže opisanih u izreci rješenja, kupcu Zoranu Petrušiću iz Osijeka (točka I. izreke) i poništio prvu elektroničku javnu dražbu za prodaju predmetnih nekretnina (identifikator nadmetanja 17179) koju je provela FINA (točka II. izreke).

U obrazloženju sud navodi da je na prvoj dražbi radi prodaje dužnikove nekretnine evidentirano trinaest uplatitelja jamčevine koji su stekli pravo istaknuti ponudu u postupku dražbe i da su sudjelovala samo četiri ponuditelja sa valjanim ponudama i to: ponuditelj Drago Prka iz Zagreba za kupovninu u iznosu od 557.250,00 kn, Dora Alagić iz Osijeka za kupovninu u iznosu od 559.250,00 kn, Tomislav Borbaš iz Tenja za kupovninu u iznosu od 1.265.250,00 kn i Zoran Petrušić iz Osijeka za kupovninu u iznosu od 1.267.250,00 kn. S obzirom na to da je ponuditelj Zoran Petrušić, dao najveću valjanu ponudu u iznosu od 1.267.250,00 kn, nekretnine su mu dosuđene rješenjem poslovni broj St-38/2017-115 od 25. rujna 2019. Međutim, kupac Zoran Petrušić kupovninu nije položio u određenom roku o čemu je FINA obavijestila sud 3. siječnja 2020., s tim da je i kupac Zoran Petrušić podneskom od 16. listopada 2019. obavijestio sud da odustaje od uplate kupovnine za navedenu nekretninu.

Takoder, sud je utvrdio da je i slijedeći ponuditelj Tomislav Borbaš sa slijedećom najvišom ponudom u iznosu od 1.265.250,00 kn podneskom od 1. listopada 2019. odustao od kupnje navedene nekretnine. Sud navodi da je uvidom u izvještaj o provedenoj elektroničkoj dražbi vidljivo da je već prvog dana nadmetanja 20. kolovoza 2019., prvu ponudu u 00:00:21 sati dao Drago Prka iz Zagreba u iznosu od 557.250,00 kn koji tijekom nadmetanja nije dao više niti jednu ponudu. Nakon toga, drugu ponudu u 03:54:03 sati dala je Dora Alagić iz Osijeka u iznosu od 559.250,00 kn koja također do kraja nadmetanja nije dala više niti jednu ponudu. Nakon nje u 03:56:30 ponudu je dao Tomislav Borbaš iz Tenja u iznosu od 561.250,00 kn, a odmah nakon njega u 03:57:08 ponudu je dao Zoran Petrušić iz Osijeka u iznosu od 581.250,00 kn. Sud navodi da iz izvještaja o provedenoj elektroničkoj dražbi jasno proizlazi da su od prvog dana nadmetanja 20. kolovoza 2019. do završetka nadmetanja 2. rujna 2019. u 23:59:59 sati pristigle ukupno 42 ponude, od kojih su čak 40 ponuda podnijeli Zoran Petrušić i Tomislav Borbaš, s time da je cijena prvoga dana u šest minuta dražbovanja u kojoj su sudjelovala samo navedena dva ponuditelja Zoran Petrušić i Tomislav Borbaš 20. kolovoza 2019. od 03:56:30 do 04:02:34 već dosegla iznos od 1.225.250,00 kn, dok su jedine preostale dvije ponude s nižim iznosom podnijeli Dora Alagić i Drago Prka. Do završetka dražbe nitko od preostalih jedanaest uplatitelja jamčevine nije se uključio u dražbu, dok su ponuditelji koji su istaknuli najviše iznose ponude od 1.267.500,00 kn i 1.265.250,00 kn odustali te je preostala još samo slijedeća ponuda od 559.250,00 kuna koju je kao jedinu ponudu podnijela Dora Alagić iz Osijeka.

Slijedom navedenog prvostupanjski sud je smatrao da su navedenim dražbovanjem u samo šest minuta četvrtog sata prvog dana nadmetanja ponuditelji Zoran Petrušić i Tomislav Borbaš ponudili cijene bez namjere da kupe predmetnu nekretninu jer su naknadno odustali od navedenih ponuda, te su na taj način doveli u neravnopravan položaj ostale uplatitelje jamčevine koji nisu istaknuli niti jednu ponudu, a u povoljan položaj ponuditelja koji je ponudio najnižu ponudu u iznosu od 559.250,00 kn. Budući je sud utvrdio da su navedeni ponuditelji isticanjem ponuda na ranije opisani način zloupotrijebili odredbu čl. 103. st. 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) to je sud odlučio poništiti predmetnu elektroničku javnu dražbu.

Protiv točke II. izreke rješenja žalbu je podnijela Dora Alagić, iz svih žalbenih razloga, u bitnome navodeći da nije jasno na osnovu čega je sud utvrdio da su stranke raspolagale svojim pravima suprotno čl. 3. ZPP-a. Ističe da sud čini povredu iz čl. 5. ZPP-a jer ne daje žaliteljici pravo da se izjasni o zahtjevima i navodima druge strane. Žalitelj navodi da ne poznaje druge sudionike dražbe niti je na bilo koji način povezana s njima i da sud ne objašnjava na osnovu čega je izveden zaključak da su dva ponuditelja zajedno sa žaliteljicom na ikakav način povezani te da je stoga pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. Smatra da je su pogrešno primijenio materijalno pravo kada nije primijenio odredbu čl. 103. st. 6. OZ-a i dosudio predmetnu nekretninu žaliteljici.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi sa čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz podataka u spisu proizlazi da je nekretnina procijenjena u iznosu od 743.000,00 kn prvotno dosuđena Zoranu Petrušiću, koji je dao ponudu za kupovninu u iznosu od 1.267.250,00 kn, a nakon što on nije položio kupovninu u određenom roku i sljedeći ponuditelj Tomislav Borbaš sa ponudom u iznosu od 1.265.250,00 kn je također odustao od kupnje. Nakon toga je sud odlučio poništiti prvu elektroničku dražbu smatrajući da je došlo do zloporabe prave od strane ponuditelja Zorana Petrušića, Tomislava Borbaša i Dore Alagić čija ponuda je bila slijedeća valjana u iznosu od 559.250,00 kn.

Pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda da je javna dražba od 10. lipnja 2019. nevažeća jer je ona prema načinu, vremenu dražbovanja, visinama ponude i naknadnim odustankom dvoje ponuditelja od kupnje posljedica zloporabe prava dražbovanja tri ponuditelja Zorana Petrušića, Tomislava Borbaša i Dore Alagić kojoj je u konačnici trebala biti dosuđena predmetna nekretnina.

Suprotno žalbenim navodima pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da postoji međusobna povezanost dražbovatelja na okolnost zloporabe prava dražbovanja. Naime, ako postoji sumnja da je raspolaganje i djelovanje stranaka ili sudionika u dražbi u suprotnosti s prisilnim propisima dužnost je suca prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe. Pored toga, Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“ broj 79/09) u čl. 8. st. 1. među ostalim su zabranjeni svi sporazumi između dva ili više neovisnih poduzetnika i usklađeno djelovanje, koje kao cilj ili posljedicu imaju narušavanje tržišnog natjecanja, a osobito oni kojima se izravno ili neizravno utvrđuju kupovne ili prodajne cijene.

Imajući u vidu navedeno, pravilno je prvostupanjski sud iz priloženog Izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi utvrdio da su radnje ponuditelja Zorana Petrušića i Tomislava Borbaša te njihova međusobna vremenska usklađenost (usklađeno isticanje ponuda naizmjenično svakih cca. 15-30 sekundi), onemogućile ostale ponuditelje (trinaest osoba uplatilo jamčevinu označenih) u njihovom pravu dražbovanja. Naime, drugu ponudu za kupnju nekretnine je dala žaliteljica u 3:54:03 sati u iznosu od 559.250,00 kn. Nakon toga, u nekoliko minuta dražbe od 3:56:30 do 4:02:34 (šest minuta) ponuditelji Zoran Petrušić i Tomislav Borbaš su dali veći broj ponuda i tako ponudili zaključno cijenu od 1.267.250,00 kn, koja je iznimno visoka ponuda za kupnju predmetne nekretnine čija je utvrđena vrijednost 743.000,00 kn. Isticanje takve ponude je očigledno bilo s namjerom da se osujete drugi ponuditelji da ponude cijenu nakon ponuditelja Dore Alagić. Ponuditelji Zoran Petrušić i Tomislav Borbaš su svakih cca. 15-30 sekunda podizali cijenu do konačnih 1.267.250,00 kn, ali bez stvarne volje za kupnju nekretnine. Njihova namjera je bila da „ciljani kupac“ Dora Alagić kupi nekretninu za što nižu cijenu nakon što oni odustanu od kupnje. Zaključak suda da ponuditelji Zoran Petrušić i Tomislav Borbaš nisu imali stvarnu namjeru kupnje nekretnine, potvrđuje činjenica što su nakon dosude nekretnine, odustali od kupnje. Teško je prihvatiti da su obje osobe koje su na samom početku dražbe dale više ponuda za kupnju i to u vremenu od 3:56:30 do 4:02:34 dana 20. kolovoza 2019. godine, odustale od kupnje.

Upravo sve navedeno upućuje da su Zoran Petrušić i Tomislav Borbaš svojim radnjama zloporabili prava koja imaju na temelju Pravilnika o načinu i postupku prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19), čime su oštećeni svi ponuditelji koji su uplatili jamčevinu, ali i stečajna masa. U konačnici, sve radnje

tih ponuditelja bile su planirane unaprijed i usmjerene da se osigura kupnja nekretnine Dori Algać za nisku cijenu.

Stoga je predmetne radnje troje ponuditelja prvostupanjski sud pravilno ocijenio u odnosu na njihovo usklađeno djelovanje radi ostvarenja cilja koji je suprotan cilju stečajnog postupka (čl. 2. st. 2. SZ-a) i utvrdio da su tim radnjama zlouporabili prava prema odredbi čl. 3. st. 3. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a.

Ostali žalbeni navodi nisu od odlučnog značaja u smislu odredbe čl. 375. st. 1. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Slijedom navedenog, žalbenim navodima žalitelj nije doveo u osnovanu sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, budući je prvostupanjski sud na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo jer nije primijenio odredbu čl. 103. st. 6. OZ-a, pa je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u točki II. njegove izreke.

Zagreb, 26. veljače 2020.

Dokument je elektronički potpisan:

RUŽICA OMAZIĆ

Vrijeme potpisivanja:

04-03-2020

11:17:15



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=OMAZIĆ

G=RUŽICA

CN=RUŽICA OMAZIĆ

Predsjednica vijeća

Ružica Omazić

Broj zapisa: 17894-4bc93

Kontrolni broj: 0252c-5cd5c-a32bd

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

